**Обзор типичных нарушений, выявляемых при проверке обоснованности установления начальной (максимальной) цены контракта**

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона № 44-ФЗ начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения определенного метода или нескольких методов.

Частью 6 статьи 22 Закона № 44-ФЗ предусмотрено, что метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) является приоритетным для определения и обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем). Использование иных методов допускается в случаях, предусмотренных частями 7 - 11 указанной статьи.

В силу пункта 1 части 1 статьи 50, пункта 1 части 1 статьи 64, пункта 1 части 1 статьи 73 Закона № 44-ФЗ документация, наряду с информацией, указанной в извещении, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с:

- ч.1.4 КоАП РФ установлена ответственность за размещение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, специализированной организацией в единой информационной системе в сфере закупок или направление оператору электронной площадки информации и документов, подлежащих размещению, направлению, с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок;

- ч.4.2 статьи 7.30 КоАП РФ установлена ответственность за утверждение конкурсной документации, документации об аукционе, документации о проведении запроса предложений, определение содержания извещения о проведении запроса котировок с нарушением требований, предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Административной ответственности подлежит должностное лицо (по ч. 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ юридическое лицо – специализированная организация), виновное в утверждении/размещении документации с нарушениями.

Учитывая изложенное, в ходе проверки определения и обоснования НМЦК необходимо проверить:

1. Наличие в утвержденной документации по способам закупки обоснования НМЦК.

2. Размещение данного обоснования в составе документации.

3. Правильность определения и обоснования НМЦК (выбор метода, наличие подтверждающих документов, правильность расчета).

При проверке определения и обоснования НМЦК необходимо обращать внимание на следующее:

1. Для расчета НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) может быть использована ценовая информация (коммерческие предложения), полученная по результатам запросов о предоставлении ценовой информации, при условии, что полученная ценовая информация (коммерческие предложения) зарегистрирована в установленном порядке в делопроизводстве заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения с указанием даты получения и входящего номера.

(источник: п.58 письма Минэкономразвития России от 30.09.2014 № Д28и-1889)

Подлинники использованных при определении, обосновании НМЦК документов, снимки экрана («скриншот»), содержащие изображения соответствующих страниц сайтов с указанием даты и времени их формирования, должны храниться с иными документами о закупке, подлежащими хранению в соответствии с требованиями Закона № 44-ФЗ.

Например:

1.1. Согласно Информационной карте НМЦК рассчитана на основании 3-х коммерческих предложений, однако документальное подтверждение данных предложений не представлено, в делопроизводстве заказчика они не зарегистрированы.

1.2. Согласно Информационной карте НМЦК рассчитана на основании информации, содержащейся на сайтах поставщиков. Однако при проверке в общем доступе на сайтах данная информация отсутствует или имеются прайс-листы на актуальную дату, а не на дату утверждения НМЦК.

2. Запрос коммерческих предложений должен содержать информацию о характеристиках и условиях поставки (без указания товарных знаков), что позволяет признать полученные коммерческие предложения информацией о ценах на идентичные (однородные) товары.

Заказчик должен произвести расчет цены, сравнивая цены из различных источников, приложить копии документов, по которым осуществлялся расчет, указать иные источники (ссылки, сканы, выписки из каталогов, прайс-листы, общедоступные результаты изучения рынка и др.).

Запрос может содержать:

- подробное описание объекта закупки, включая единицы измерения, количество товара, объем работы или услуги;

- перечень сведений, необходимых для определения идентичности или однородности предлагаемых товаров, работ, услуг;

- основные условия исполнения контракта, заключаемого по результатам закупки, включая требования к порядку поставки продукции, выполнению работ, оказанию услуг, предполагаемые сроки проведения закупки, порядок оплаты, размер обеспечения исполнения контракта, требования к гарантийному сроку товаров, работ, услуг и (или) объему предоставления гарантий их качества;

- сроки предоставления ценовой информации;

- сообщение, что сбор информации не влечет возникновение обязательств заказчика;

- указание, что в ответе на запрос должны однозначно определяться цена единицы товаров, работ, услуг и общая цена контракта на условиях, отраженных в запросе, срок действия предлагаемой цены, расчет такой цены с целью предупреждения намеренного завышения или занижения цен товаров, работ, услуг.

Например:

2.1. При размещении заказа на оказание охранных услуг представлены коммерческие предложения, в которых отсутствуют сведения об объеме оказываемых услуг (часов, дней). Данные коммерческие предложения не отражают реальную стоимость услуг и, соответственно, не могут использоваться для обоснования НМЦК.

2.2. В коммерческих предложениях, использованных для обоснования НМЦК, отсутствовал обязательный реквизит документа - дата, что не позволяет оценить объективно предложенные цены на товар на момент подготовки и проведения аукциона. На этом основании сделан вывод об отсутствии в аукционной документации обоснования установленной начальной (максимальной) цены контракта.

3. Приказом Минэкономразвития России № 544, Казначейства России № 18н от 20.09.2013 утверждены Особенности размещения на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг планов-графиков размещения заказов на 2014 и 2015 годы (далее - Особенности).

Подпунктом 2 («и») п. 5 Особенностей установлено, что в плане-графике указывается НМЦК, которая определяется заказчиком в соответствии с требованиями ст. 22 Закона № 44-ФЗ. Частью 1 названной статьи предусмотрена необходимость обоснования НМЦК, в связи с чем заказчику надлежит включать в план-график НМЦК, обоснованную в установленном данной статьей порядке.

Кроме того, пп. 2 («е», абз. 2) п. 5 Особенностей предусмотрено, что в плане-графике заказчики обязаны указывать минимально необходимые требования к предмету контракта с учетом положений ст. 33 Закона № 44-ФЗ. Указанная статья, в свою очередь, предусматривает требования к описанию объекта закупки, которые должны соблюдаться заказчиком, в том числе при составлении плана-графика.

Следует отметить, что непосредственно при подготовке к осуществлению закупки НМЦК может быть скорректирована. В таком случае заказчик должен обосновать новую НМЦК по правилам ст. 22 Закона № 44-ФЗ и внести соответствующие изменения в план-график. Аналогичной корректировке может подвергнуться и описание объекта закупки. При этом до размещения на официальном сайте извещения о закупке НМЦК и описание объекта закупки в плане-графике и документации (извещении) о закупке должны быть приведены в соответствие друг с другом.

4. Виды и объемы работ (услуг), количество и ассортимент товаров в документации о торгах, проектно-сметной документации, расчете НМЦК должны совпадать.

Установление завышенной НМЦК за счет завышения объемов и стоимости работ и материалов не является достоверным (надлежащим) обоснованием НМЦК.

Например:

4.1. Заказчик опубликовал обоснование НМЦК в виде выписки из сводного сметного расчета, при этом локальные сметные расчеты не опубликованы, в связи с чем НМЦК признана необоснованной.

4.2. Размещено извещение и аукционная документация о проведении открытого аукциона в электронной форме, предметом которого является «Выбор застройщика для выполнения комплекса работ, связанных с проектированием и строительством «под ключ» и ввод в эксплуатацию участкового пункта полиции». Обоснование сформировано с использованием средней стоимости строительства 1 кв.м на основании информации о ранее проведенных 3-х торгах на строительство «под ключ» участкового пункта полиции. Однако предмет аукционов, на основании которых рассчитывалась средняя стоимость, не аналогичен предмету данного аукциона, в связи с чем НМЦК признана необоснованной.

4.3. При объявлении торгов на покупку жилых помещений в обосновании НМЦК указана только стоимость 1 кв.м, отсутствует обоснование всей стоимости контракта.

4.4. При размещении торгов на реконструкцию здания указано обоснование НМЦК в размере 93 млн.руб. с учетом госэкспертизы. Аукционной комиссией выявлено несоответствие проектной и сметной документации, завышение объемов и стоимости работ и материалов. Новая госэкспертиза установила стоимость работ в размере 42 млн.руб. Таким образом, цена контракта, указанная в аукционной документации, определена на основании заключения, составленного с ошибками, повлиявшими на выводы о стоимости работ.

4.5. НМЦК, выставленная на аукцион, включала в себя расходы на добровольное страхование объекта в сумме 738,7 тысяч рублей (с НДС). В проекте контракта не предусмотрена обязанность подрядчика по страхованию объекта. Так как выполнение работ по страховке не предусмотрено, НМЦК завышена на 738,7 тысяч рублей.

4.6. НМЦК, выставленная на аукцион, включала выполнение работ по ограждению дороги, исключенные из проекта при госэкспертизе.

4.7. НМЦК, выставленная на аукцион, включала выполнение работ по прокладке труб подземным способом, тогда как проект предусматривал прокладку трубопровода над землей.

4.8. В обосновании НМЦК на лекарственные препараты указана единица измерения – упаковка, в проекте контракта объем поставки определен как шт., при этом согласно Реестру лекарственных средств в упаковке находится 3 блистера.

(пример: постановление ФАС Дальневосточного округа от 28.09.2011 № Ф03-4775/2011 по делу № А73-2531/2011, постановление ФАС Московского округа от 26.05.2014 № Ф05-4159/14 по делу № А40-89394/13, Постановление ФАС Северо-Кавказского округа от 08.11.2013 по делу № А53-746/2013, постановление ФАС Дальневосточного округа от 05.02.2013 № Ф03-6189/2012 по делу № А16-772/2011, определение ВАС РФ от 27.08.2013 № ВАС-7383/13 по делу № А16-772/2011)

5. При использовании для обоснования НМЦК проектно-сметного метода цена товаров (оборудования), включенных в сметный расчет, должна быть обоснована с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

Кроме того, при рассмотрении вопроса обоснованности цены товаров (оборудования), включенных в сметный расчет, необходимо учитывать давность утверждения проектной документации. В случае значительного временного интервала между разработкой проектной документации и проведением торгов, может ставиться вопрос об актуальности цен товаров (оборудования) на момент проведения торгов.

Например:

5.1. Размещен заказ на поставку компьютерного оборудования в строящеюся школу в 2014 г. При обосновании НМЦК применен проектно-сметный метод в соответствии с локальным сметным расчетом на технологическое оборудование строящегося объекта. Для определения стоимости товаров использовались прайс-листы за 2012 г., когда проектно-сметная документация проходила государственную экспертизу.

Определение НМЦК признано необоснованным в связи с применением ненадлежащего метода, а также неактуальностью использованных розничных цен.

5.2. Размещен заказ на выполнение работ по нанесению дорожной разметки. При обосновании НМЦК применен проектно-сметный метод в соответствии с локальным сметным расчетом, в отношении товаров, используемых при производстве работ, указан только один источник цен.

Определение НМЦК признано необоснованным.

5.3. В обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) приложена Локальная смета.

Источник информации о ценах: Стоимость строительной продукции определяется в соответствии с Методическими указаниями по определению стоимости строительной продукции на территории Российской Федерации (МДС 81-35.2004), введенными в действие Постановлением Госстроя России от 05.03.2004 года № 15/1.

Согласно пункту 4.26 МДС 81-35.2004, калькуляция стоимости (ведомость) текущих сметных цен на материалы, изделия и конструкции составляется по элементам затрат.

В нарушение пункта 4.26 МДС 81-35.2004 по позициям Локальной сметы стоимость оборудования и материалов не указана - графы локальной сметы общая стоимость в базисных ценах 7 и 9, общая стоимость в текущих ценах 12 и 14 по указанным строкам не заполнены. В графе 2 указанных выше строк Локальной сметы имеется запись: «прайс (хар-ки см. в ТЗ)».

В Техническом задании цена оборудования и материалов не определена, прайсы к документации об аукционе не приложены, ссылки на них в документации об аукционе отсутствуют, иная информация, предусмотренная статьей 22 Закона № 44-ФЗ, по обоснованию начальной (максимальной) цены контракта в составе документации об аукционе не размещена.

Применение расценок по позициям Локальной сметы (стоимость материалов и оборудования) обосновано прайсом на общую сумму 1065,146 руб. (с учетом коэффициентов), что является нарушением статьи 22, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона № 44-ФЗ, пункта 4.6 МДС 81-35.2004, таблицы 2 Указаний по применению федеральных единичных расценок на пусконаладочные работы, утвержденных Постановлением Госстроя России от 01.09.2003 года № 160.

(пример: постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 15.10.2014 по делу № А33-9481/2014, решение Свердловского областного суда от 26.06.2014 по делу № 72-445/2014)

6. При обосновании НМЦК с использованием проектно-сметного метода должны соблюдаться обязательные требования нормативных документов, в том числе МТСН.

(пример: постановление Арбитражного суда Западно-Сибирского округа от 29.10.2014 по делу № А03-23210/2013)

7. Обоснование НМЦК, не учитывающее какие-либо обязательные предстоящие затраты, не позволяет с достоверностью определить такую цену, поскольку не отражает все необходимые (исходя из условий проекта контракта) вспомогательные затраты.

Если НМЦК, рассчитанная с использованием установленных методов, превысила лимиты бюджетных обязательств, она должна быть снижена до размера лимитов.

Например:

7.1. Проектом контракта предусмотрено, что заказчик вправе провести экспертизу товаров с отнесением этих затрат на подрядчика или обязан предоставить помещения, оборудованные телефонной и интернет-связью и средствами оргтехники. Для обеспечения достоверного и полного обоснования НМЦК должны быть обоснованы и указанные затраты.

8. Применение при обосновании НМЦК метода, несоответствующего требованиям статьи 22 Закона № 44-ФЗ, является недостоверным обоснованием.

Например:

8.1. Размещен заказ на капитальный ремонт дорог. При обосновании НМЦК применен затратный метод, однако согласно Закону № 44-ФЗ затратный метод применяется при невозможности применения иных методов или в дополнение к ним. Предусмотренные работы относятся к капитальному строительству и должны обосновываться с использованием проектно-сметного метода.

Определение НМЦК признано необоснованным.

(пример: решение Ленинского районного суда г. Ульяновск от 03.09.2014)

9. При обосновании НМЦК с использованием метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) возможно использование для расчета менее 3 – 5 коммерческих предложений при условии, что заказчиком принимались попытки получить достаточную информацию (например, направлено несколько запросов, однако ответ пришел только от одного поставщика).